



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENAT

Comisia juridică, de numiri  
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/321/2022

Comisia economică,  
industrii și servicii

Nr. XX/389/2022

Comisia pentru comunicații,  
și tehnologia informației

Nr. LXIX/214/2022

Comisia pentru constituționalitate

Nr. LXVIII/1620/2022

### RAPORT COMUN

#### asupra *Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice (L532/2021)*

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 154 din Regulamentul Senatului, republicat, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia economică, industrii și servicii, Comisia pentru comunicații și tehnologia informației și Comisia pentru constituționalitate**, prin adresa nr. **L532/2021** din 27 iunie 2022, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun asupra *Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 295 din 18 mai 2022*, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr.568 din 10 iunie 2022.

Legea are ca obiect de reglementare asigurarea transpunerii în legislația națională a Directivei (UE) 2018/1972 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice, act legislativ prin care au fost reținute într-un singur document, toate directivele din domeniul comunicațiilor electronice. Prin proiect se propun o serie de modificări și/sau completări ce urmăresc atingerea unei mai bune conectivități pentru utilizatori, documentul fiind parte a unor măsuri de politică necesare pentru a sprijini dezvoltarea rețelelor și serviciilor de comunicații electronice.

Legea a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată, și a făcut obiectul controlului de

constituționalitate înainte de promulgare, potrivit art.146 lit.a) din Constituția României, republicată.

Sesizările de neconstituționalitate asupra Legii au fost formulate de Avocatul Poporului și de un număr de 50 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Uniunii Salvați România.

**Curtea Constituțională**, prin Decizia nr. 295 din 18 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr.568 din 10 iunie 2022, **a admis obiecția de neconstituționalitate** formulată de un număr de 50 de deputați aparținând Uniunii Salvați România și de Avocatul Poporului **și a constatat că dispozițiile art. 2 pct. 27, cu referire la introducerea art. 10<sup>2</sup> alin. (1) lit. c)** în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, **ale art. 13 și ale art. 48** din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice **sunt neconstituționale**.

Prin decizia menționată, **Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate** formulată de un număr de 50 de deputați aparținând Uniunii Salvați România și de Avocatul Poporului **și a constatat că dispozițiile art. 2 pct. 27, cu referire la introducerea art. 10<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), b) și d) și alin. (2)-(6)** în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, **și ale art. 10** din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice **sunt constituționale în raport cu criticile formulate**.

Membrii celor patru comisii, reexaminând legea trimisă la promulgare în raport cu considerentele expuse în **Decizia Curții Constituționale nr. 295 din 18 mai 2022**, au reținut următoarele:

➤ în motivarea sesizării de neconstituționalitate, autorii, printre altele, critică faptul că dispozițiile art. 2 pct. 27 din legea trimisă la promulgare nu respectă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, sub aspectul clarității, previzibilității și preciziei normei, cerințe care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție. Dispozițiile criticate introduc un nou articol, art. 10<sup>2</sup>, în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice și utilizează la alin. (1) sintagma "organele de aplicare a legii", care, spre deosebire de sintagma "organele cu atribuții în

domeniul securității naționale", care este definită precis, prin enumerare limitativă, la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, nu este specifică limbajului juridic folosit în elaborarea actelor normative din țara noastră, nefiind definită în actul normativ criticat și nici în alte acte normative cu putere de lege aflate în circuitul juridic. Această situație creează posibilitatea ca organe ale statului "insuficient precizate" să efectueze activități specifice de culegere de informații, în mod arbitrar, cu depășirea cadrului legal, dând naștere unor ingerințe în viața privată a cetățenilor și unor restrângeri nejustificate ale drepturilor acestora garantate de art. 26 alin. (1) din Constituție. Previzibilitatea unei norme presupune în mod obligatoriu ca destinatarul acesteia să aibă o reprezentare clară a aspectelor în funcție de care este obligat să își modeleze conduita. Or, prin lipsa de precizie și claritate evidențiată, destinatarii normei (furnizorii de servicii de găzduire electronică cu resurse IP, furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice) nu își pot forma o reprezentare clară cu privire la organele statului desemnate prin sintagma "organe de aplicare a legii". Acest aspect contravine flagrant principiilor fundamentale ale legalității și securității juridice, statuate prin art. 1 alin. (5) din Constituție și prin jurisprudența constantă a Curții Constituționale;

➤ autorii apreciază că se impune efectuarea controlului de constituționalitate și cu privire la obligația de a se acorda, la solicitarea organelor autorizate, conținutul criptat al comunicațiilor tranzitate în rețele proprii, accesul la propriile sisteme informatice în vederea copierii sau extragerii, precum și furnizarea informațiilor reținute sau stocate referitoare la datele de trafic, datele de identificare a abonaților sau a clienților corespunzătoare adresei IP identificate în actele de autorizare;

➤ în ceea ce privește extinderea categoriilor de date ce fac obiectul măsurilor de interceptare, autorii sesizării observă că art. 10<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) prevede obligația furnizorilor de servicii de găzduire electronică cu resurse IP (aplicabilă în mod corespunzător tuturor furnizorilor de rețele sau servicii de comunicații electronice) "să acorde, la solicitarea organelor autorizate, conținutul criptat al comunicațiilor tranzitate în rețele proprii". Pe lângă neclaritatea lingvistică deja menționată, expresia "să acorde [...] conținutul criptat" conține o neclaritate tehnică, pentru că furnizorul de găzduire nu tranzitează trafic prin propria rețea, ci este destinatarul traficului de internet;

➤ dacă expresia ar fi interpretată în sensul de "acces la conținutul criptat", aceasta ar intra în categoria deja prevăzută de art. 138 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, care prevede "interceptarea comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare la distanță". Acest articol permite, prin interceptarea oricărui tip de comunicare la distanță, accesul la întreg



conținutul internet asociat unui utilizator, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, comunicarea cuprinzând deopotrivă conținutul criptat și pe cel necriptat, furnizorii de servicii de internet nefăcând distincție între cele două tehnologii de trafic. În această interpretare, norma criticată este inutilă și creează un paralelism legislativ. Dacă însă expresia ar fi interpretată în sensul de "punere la dispoziție exclusiv a conținutului criptat", atunci furnizorului de servicii de internet i s-ar institui obligația [contrară Regulamentului UE 2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la internetul deschis și de modificare a Directivei 2002/22/CE privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile electronice de comunicații și a Regulamentului (UE) nr. 531/2012 privind roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii] de a face o analiză detaliată și intruzivă a traficului realizat de către utilizator, pentru a discerne conținutul criptat de cel necriptat;

➤ o altă prevedere care extinde categoriile de date ce pot face obiectul măsurilor de interceptare dincolo de categoriile prevăzute în Codul de procedură penală este cea introdusă prin art. 10<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) referitoare la "informațiile reținute sau stocate referitoare la date de trafic, date de identificare a abonaților sau clienților, modalități de plată și istoricul accesărilor cu momentele de timp aferente, corespunzătoare adresei IP". În opinia autorilor sesizării, acest text pare a fi o completare a metodelor de supraveghere prevăzute la art. 138 alin. (1) lit. j) din Codul de procedură penală, "obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului", și la art. 138 alin. (1) lit. e), "obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane". Totuși, textul criticat se extinde dincolo de prevederile Codului de procedură penală, cu privire la "istoricul accesărilor cu momentele de timp aferente, corespunzătoare adresei IP". Or, aceste date sunt mai mult decât simple date de trafic, putând intra în categoria datelor de conținut, pe baza lor putând fi obținute informații cum ar fi orele de lucru sau de somn ale unei persoane, când și unde se deplasează pentru vacanțe sau în scop de serviciu, interese sau alte elemente de personalitate, cine sunt prietenii și multe alte informații cu caracter personal. În mod legal, aceste date nu ar trebuie să fie păstrate mai mult de câteva ore de niciunul dintre furnizorii care sunt subiecții actului normativ criticat. Furnizorii de găzduire nu ar putea să colecteze aceste date decât legat de accesarea unei singure pagini web, pe care aceștia o găzduiesc, întrucât pentru furnizorii de internet există obligația legală, conform art. 4 din Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor



electronice, de a nu stoca aceste date mai mult decât este absolut necesar: "[aceste date] trebuie să fie șterse ori transformate în date anonime, atunci când nu mai sunt necesare la transmiterea unei comunicări". Cu alte cuvinte, orice păstrare suplimentară a acestor date ar fi practic o încălcare a obligațiilor de confidențialitate prevăzute de Legea nr. 506/2004 și ar contraveni principiului constituțional al ocrotirii vieții private;

➤ Avocatul Poporului, formulând o critică de neconstituționalitate extrinsecă, susține că prevederile art. 2 pct. 27, cu referire la introducerea art. 10<sup>2</sup> în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, contravin art. 147 alin. (4) din Constituție. Având în vedere că deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii, arată că, în situația în care instanța de control constituțional a constatat neconstituționalitatea unei anumite soluții legislative, nu este permis ca aceasta să devină parte a dreptului pozitiv prin intermediul unui alt act normativ. Dispozițiile legii criticate conferă organelor de aplicare a legii și organelor cu atribuții în domeniul securității naționale (ofițeri de informații) dreptul de a efectua acte de interceptare a comunicațiilor, dreptul de a avea acces la conținutul criptat al comunicațiilor tranzitate în rețele proprii, dreptul de a avea acces la informațiile reținute sau stocate referitoare la date de trafic, date de identificare a abonaților sau clienților, modalități de plată și istoricul accesărilor cu momentele de timp aferente corespunzătoare adresei IP, precum și accesul la propriile sisteme informatice, în vederea copierii sau extragerii datelor. Aceste activități de supraveghere și interceptare se realizează cu sprijinul tuturor furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice, care sunt obligați, pe propria cheltuială, să pună la dispoziția organelor astfel indicate toate informațiile deținute în acest sens. Analizând soluția legislativă, Avocatul Poporului apreciază că s-a transpus în dreptul pozitiv o normă care conservă viciul de neconstituționalitate reținut în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016, prin care Curtea a declarat neconstituțională o dispoziție legală tocmai pentru că permitea serviciilor de informații, care nu sunt organe judiciare, să efectueze acte de urmărire penală. De asemenea, prin deciziile nr. 17 din 21 ianuarie 2015, nr. 461 din 16 septembrie 2014, nr. 440 din 8 iulie 2014 și nr. 1.258 din 8 octombrie 2009, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale dispoziții legale similare celor avute în vedere în prezenta cauză. Cu toate că, prin Decizia nr. 461 din 16 septembrie 2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, Curtea Constituțională, aplicând mutatis mutandis considerentele Deciziei nr. 440 din 8 iulie 2014, a trasat cu claritate exigențele pe care trebuie să le îndeplinească o reglementare în materia reținerii și stocării datelor cu caracter personal,

insistând în privința necesității existenței unui cadru legislativ coerent și previzibil pentru reținerea, stocarea și utilizarea datelor care să cuprindă, în concret, proceduri de acces la datele reținute, tipul de date accesate, persoanele care pot solicita accesul, condițiile de autorizare, scopul în care pot fi utilizate aceste date, controlul asupra operațiunilor desfășurate etc., Parlamentul nu a pus de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile constituționale.

**Curtea Constituțională a reținut că** "în condițiile în care legiuitorul nu a adoptat un act normativ prin care să reglementeze procedura reținerii și stocării informațiilor referitoare la date de trafic, date de identificare a abonaților sau clienților, modalități de plată și istoricul accesărilor cu momentele de timp aferente, corespunzătoare unei adrese IP, de către furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului sau de rețele publice de comunicații, dispozițiile art. 10<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 sunt lipsite de efecte juridice, reglementând o obligație ulterioară, dar aflată într-un raport de necesitate sine qua non cu o obligație anterioară, aceea a reținerii și stocării informațiilor, pe care legiuitorul omite să o reglementeze. Chiar dacă norma prevede garanțiile necesare accesului și folosirii informațiilor reținute sau stocate (a doua etapă a mecanismului retenției datelor), prin modul defectuos/ambiguu de redactare, lipsit de precizie și predictibilitate, Curtea constată că aceleași dispoziții sunt susceptibile de a crea aparența de legalitate cu privire la activitatea de reținere și stocare a informațiilor electronice (prima etapă a mecanismului retenției datelor), lăsând posibilitatea interpretării acestora în sensul că obligația reținerii și stocării informațiilor electronice poate fi reglementată prin acte normative infralegale, adoptate de autorități publice administrative cu competențe în materia comunicațiilor electronice. Or, o atare concluzie este incompatibilă cu drepturile fundamentale a căror protecție este consacrată constituțional, astfel că dispozițiile art. 2 pct. 27 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice prin care se introduce art. 10<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 urmează a fi declarate neconstituționale prin raportare la art. 1 alin. (5), art. 26, 28 și 30 din Constituție.

156. Pentru motivele expuse mai sus, Curtea reține că este întemeiată și critica formulată prin raportare la prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, calificată eronat drept o critică de neconstituționalitate extrinsecă, și constată că prevederile art. 2 pct. 27 din legea criticată, cu referire la introducerea art. 10<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, conservă și perpetuează viciul de



neconstituționalitate al soluțiilor legislative anterioare a căror neconstituționalitate a fost constatată prin deciziile Curții Constituționale nr. 440 din 8 iulie 2014 și nr. 461 din 16 septembrie 2014.

180. În prezenta cauză, realizând testul de proporționalitate, Curtea apreciază că, deși scopul urmărit de legiuitor, respectiv facilitarea dezvoltării rețelelor de comunicații electronice, este legitim și răspunde nevoii de comunicare pe cale electronică a persoanelor fizice și juridice, precum și necesității creării unei infrastructuri performante și adaptate evoluțiilor tehnologice, totuși amplasarea elementelor de infrastructură fizică necesare susținerii rețelelor de comunicații electronice pe spațiile verzi situate în intravilan nu reprezintă o măsură adecvată și necesară atingerii scopului menționat. Curtea subliniază că în activitatea de legiferare legiuitorul trebuie să reglementeze mecanisme de natură a permite realizarea scopului urmărit la standardul calitativ propus, fără a impune însă sarcini sau restrângeri excesive ale drepturilor individuale, indiferent de natura acestora. Or, Curtea constată că măsura legislativă instituită prin reglementarea criticată depășește limitele a ceea ce este adecvat, fiind de natură a deturna scopul pe care legiuitorul și-a propus să îl realizeze, consecința unei astfel de măsuri fiind afectarea unor drepturi fundamentale. Astfel, în condițiile în care o atare măsură are un impact negativ semnificativ asupra dezvoltării durabile și asupra echilibrului ecologic în comunitățile urbane, ea apare ca fiind neadecvată și chiar excesivă. Curtea apreciază că soluția legislativă criticată nu este nici necesară scopului legii, întrucât acesta poate fi atins și pe altă cale decât cea prin care se aduce atingere drepturilor fundamentale invocate, exercitate, printre altele, prin conservarea terenurilor cu destinația de spații verzi, terenuri identificate astfel în documentațiile de urbanism. În fine, în ceea ce privește justul echilibru între interesele concrete ale beneficiarilor legii, Curtea reiterează că, în aplicarea principiului proporționalității în materia legiferării, legiuitorul este ținut de o condiție de rezonabilitate, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența unor drepturi, or, prin măsura prevăzută, legiuitorul a încălcat această condiție de rezonabilitate, întrucât prevederile criticate au ca efect juridic producerea unui dezechilibru între interesul public general reprezentat de necesitatea dezvoltării rețelelor de comunicații electronice și interesele individuale ale persoanelor privind dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un mediu sănătos.

181. Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că măsura dispusă prin prevederile art. 13 și ale art. 48 din Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de



comunicații electronice nu este necesară, adecvată și nici proporțională, amplasarea elementelor de infrastructură fizică necesare susținerii rețelelor de comunicații electronice pe spațiile verzi situate în intravilan având un caracter excesiv, de natură a afecta drepturile protejate constituțional de art. 34 și 35 din Legea fundamentală. (n.n. ref dreptul la ocrotirea sănătății și a dreptului la un mediu sănătos).”

În conformitate cu prevederile alin. (4) al art. 147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

Potrivit prevederilor art.63, alin.(1) din Regulamentul Senatului, republicat, la dezbaterile Legii aflate în procedura reexaminării, în ședința comisiilor din data de 28 iunie 2022, au participat: domnul Marius Viorel POȘA, secretar de stat din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării și reprezentanți ai Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM).

Camera Deputaților, în ședința din 22 iunie 2022, a adoptat legea cu amendamentele cuprinse în raportul comisiilor sesizate în fond prin care au fost puse de acord prevederile declarate neconstituționale cu dispozițiile Legii fundamentale și cu considerentele reținute de Curtea Constituțională.

În ședințele din 28 iunie 2022, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități, validări, Comisia economică, industrii și servicii, Comisia pentru comunicații și tehnologia informației și Comisia pentru constituționalitate au hotărât, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, să adopte un raport comun de admitere, cu amendamente respinse, a legii în forma transmisă de Camera Deputaților ca urmare a reexaminării.

În cadrul dezbaterilor, s-au formulat amendamente care, supuse votului, au fost respinse și se regăsesc în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În consecință, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industrii și servicii, Comisia pentru comunicații și tehnologia informației și Comisia pentru constituționalitate supun spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului, raportul comun de admitere, cu amendamente respinse, a Legii pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice**, în forma Camerei Deputaților.

În raport cu obiectul de reglementare, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. k) și m) și art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, legea face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție.

Potrivit dispozițiilor și ale art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, coroborate cu prevederile art. 92 alin. (8) pct. 2 din Regulamentul Senatului, republicat, **Senatul este Cameră decizională.**

<i>Președinte,</i> <i>Senator</i> <i>Cristian-Augustin NICULESCU-ȚĂGĂRLAȘ</i>	<i>Președinte,</i> <i>Senator</i> <i>Daniel-Dimitrie ZAMFR</i>	<i>Președinte,</i> <i>Senator</i> <i>Marius HUMELNICU</i>	<i>Președinte,</i> <i>Senator</i> <i>Elena-Simona SPĂTARU</i>
<i>Secretar,</i> <i>Senator</i> <i>Laura-Mihaela FULGEANU-MOAGHER</i>	<i>Secretar,</i> <i>Senator</i> <i>Dănuț Bica</i>	<i>Secretar,</i> <i>Senator</i> <i>Adrian HATOS</i>	<i>Secretar,</i> <i>Senator</i> <i>Cristian-Augustin NICULESCU-ȚĂGĂRLAȘ</i>

## AMENDAMENTE

*la Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice,*

### RESPINSE de comisii

L532/2021

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
1.	Art. 6. – Legea nr. 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 25 iulie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:	<b>Alin. (6<sup>3</sup>) a pct. 2 al art. 6 se modifică astfel:</b>  <b>Nemodificat.</b>  <b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b>	O anomalie a acestui proiect de lege constă în faptul că <b>operatorii telecom</b> , deși prestează o activitate economică din care câștigă foarte mulți bani, <b>au pretenția total nejustificată și în fond absurdă de a nu plăti niciun fel de taxe de instalare, de chirie și nici o parte din cheltuielile pentru consumul de electricitate al propriilor echipamente</b> , cu toate că toate celelalte firme sau persoane fizice sunt obligate prin lege să plătească aceste lucruri. Această exceptare de la plata taxelor este, pe de-o parte, nepermisă și ilegală, iar pe de altă parte, complet nejustificată deoarece profitul firmelor telecom este imens și mult mai mare decât al majorității firmelor care plătesc aceste taxe către administrațiile centrale sau locale.
2.	Pct. 2 alin. (6 <sup>3</sup> ) Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice instalează și operează <del>în mod gratuit</del> puncte de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă pe, deasupra, în sau sub infrastructurile fizice proprietate publică sau privată a statului sau unităților administrativ-teritoriale, autoritățile	(6 <sup>3</sup> ) Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice instalează și operează puncte de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă pe, deasupra, în sau sub infrastructurile fizice proprietate publică sau privată a statului sau unităților administrativ-teritoriale, autoritățile administrației publice	



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
3.	<p>administrației publice centrale sau locale care administrează aceste bunuri ori entitățile care le au în proprietate, administrare, concesiune, închiriere ori folosință <del>cu titlu gratuit</del> neputând stabili tarife, taxe și orice alte sume pentru ocuparea și folosința acestor infrastructuri fizice.</p> <p><b>Art. 10</b></p> <p><del>(1) Prin derogare de la prevederile art. 92 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, elementele de infrastructură fizică necesare susținerii rețelelor de comunicații electronice pot fi amplasate în extravilanul unităților</del></p>	<p>centrale sau locale care administrează aceste bunuri ori entitățile care le au în proprietate, administrare, concesiune, închiriere ori folosință putând stabili tarife, taxe și orice alte sume pentru ocuparea și folosința acestor infrastructuri fizice.</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p> <p><b>Art. 10 se modifică după cum urmează:</b></p> <p>(1) Elementele de infrastructură fizică necesare susținerii rețelelor de comunicații electronice pot fi amplasate în extravilanul unităților administrativ-teritoriale, pe terenuri agricole, indiferent de clasa de calitate a acestora, precum și pe cele amenajate cu îmbunătățiri funciare, în condițiile art. 92 – 103 din Legea</p>	<p><b>Nu se precizează sursa de finanțare sau de compensare a cheltuielilor.</b></p> <p>Cei care au scris acest proiect de lege, făcut în mod evident pentru interesele corporațiilor telecom, au încălcat regula de a preciza sursele de finanțare sau de compensare a cheltuielilor, de care vor să-i scutească pe operatorii telecom.</p> <p><b>Nu se pot face investiții sau derogări financiare dacă nu se precizează clar sursa de finanțare sau de compensare a veniturilor scăzute la bugetele locale.</b></p> <p>Sunt localități fără apă curentă, canalizare sau gaze care ar fi obligate prin această lege să suporte imensele costuri ale implementării rețelilor 5G.</p> <p><b>Primăriilor li se îngrădește autonomia administrativă și li se pun diverse sarcini operaționale și, cel mai grav, financiare.</b></p> <p>De exemplu, primăriile vor trebui să plătească curentul pentru antenele montate pe infrastructura stradală publică, deși profitul din această activitate economică va fi numai al firmelor telecom.</p> <p>Acest articol conține prevederi neconstituționale, prin care se încalcă dreptul la proprietate.</p> <p>Nu se pot face derogări de la prevederile art. 92 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
4.	<p>administrativ-teritoriale, pe terenuri agricole, indiferent de clasa de calitate a acestora, precum și pe cele amenajate cu îmbunătățiri funciare, în condițiile art. 92 – 103 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, care se aplică în mod corespunzător, ale dispozițiilor alin. (7) ale prezentului articol, precum și, acolo unde este cazul, potrivit dispozițiilor alin. (2) – (6) ale prezentului articol.</p> <p>(2) În situația în care furnizorii de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorii de infrastructură de comunicații electronice au dobândit dreptul de a executa lucrări de construcții privind infrastructura fizică destinată susținerii rețelelor de comunicații electronice de la <del>deținătorii</del> terenurilor respective, <del>alții decât proprietarii</del>, aceștia, anterior inițierii procedurii de aprobare a scoaterii definitive din circuitul agricol a terenurilor prevăzute la alin. (1), vor publica intenția de a executa lucrările de construcții la sediul primăriei comunei, orașului sau municipiului pe raza căreia/căruia urmează să fie executate lucrările, identificând terenurile pe care urmează să fie executate lucrările prin indicarea numărului de carte funciară, numărului cadastral sau, în cazul terenurilor care nu sunt înscrise în evidențele de cadastru și carte funciară, prin oricare dintre modalitățile de identificare prevăzute la art. 9 alin. (2) și vor preciza suprafețele care vor face obiectul scoaterii definitive din circuitul agricol.</p>	<p>fondului funciar nr. 18/1991, care se aplică în mod corespunzător, ale dispozițiilor alin. (7) ale prezentului articol, precum și, acolo unde este cazul, potrivit dispozițiilor alin. (2) – (6) ale prezentului articol.</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p> <p><b>Alin. (2) al art. 10 se modifică astfel:</b></p> <p>(2) În situația în care furnizorii de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorii de infrastructură de comunicații electronice au dobândit dreptul, <b>conform legii</b>, de a executa lucrări de construcții privind infrastructura fizică destinată susținerii rețelelor de comunicații electronice de la <b>proprietarii</b> terenurilor respective, aceștia, anterior inițierii procedurii de aprobare a scoaterii definitive din circuitul agricol a terenurilor prevăzute la alin. (1), vor publica intenția de a executa lucrările de construcții la sediul primăriei comunei, orașului sau municipiului pe raza căreia/căruia urmează să fie executate lucrările, identificând terenurile pe care urmează să fie executate lucrările prin indicarea numărului de carte funciară, numărului cadastral sau, în cazul terenurilor care nu sunt înscrise în evidențele de cadastru și carte funciară, prin oricare dintre modalitățile de identificare prevăzute la art. 9 alin. (2) și vor preciza suprafețele care vor face obiectul scoaterii definitive din circuitul</p>	<p>ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ar însemna o scutire de taxe abuzivă și discriminatorie, făcută numai pentru interesul firmelor telecom și în dezavantajul tuturor celorlalte firme și al agricultorilor.</p> <p>Printr-un artificiu legislativ operatorii telecom dobândesc un fals drept, deoarece el încalcă alte drepturi constituționale precum cel la proprietate. Mai mult, firmele telecom vor să se degreveze de niște obligații pe care orice alt cetățean sau agent economic le are atunci când folosește o proprietate. Astfel, printr-o procedură abuzivă și complet ilegală, operatorului telecom i se atribuie o preempțiune și chiar o derogare pentru a scoate definitiv din circuitul agricol și de a schimba funcționalitatea unui teren, fără a avea acordul proprietarului de drept pentru aceasta.</p> <p>Trebuie specificat clar că dreptul de a executa lucrări de construcții se poate obține numai de la proprietarii de drept ai terenurilor și numai conform legislației actuale, fără nici un fel de derogări abuzive și discriminatorii sau impuneri la adresa proprietarilor.</p> <p>De asemenea, o altă problemă o constituie faptul că proprietarii (inclusiv agricultorii) nu mai pot da jos antenele, chiar dacă au fost instalate abuziv. În condițiile în care, „prin partajarea elementelor de</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
		<p>agricol.</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>infrastructură fizică” mai mulți operatori telecom pot instala echipamente pe același stâlp, ceea ce înseamnă că, pentru a-l elimina, proprietarul trebuie să se judece cu mai multe firme deodată. Lucru pe care nici măcar nu-l știa de la început, câte firme vor fi pe proprietatea lui.</p> <p>Mai mult, legislația europeană prevede norme clare de utilizare în comun a elementelor de rețea și numai după consultări publice corespunzătoare, cu posibilitatea de contestarea a proiectelor și numai în anumite zone.</p> <p>Art. 44, alin. (1), paragraf 2 din Directiva (UE) 2018/1972 a Parlamentului European și a Consiliului European, de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice ce se pretinde ca se transpune prin L532/2021 menționează: <u>“Colocarea sau utilizarea în comun a elementelor de rețea și a infrastructurilor instalate și utilizarea în comun a unei proprietăți pot fi impuse numai după o perioadă corespunzătoare de consultare publică, în cursul căreia toate părțile interesate au posibilitatea de a-și exprima punctele de vedere și numai în zone specifice în care o astfel de utilizare în comun este considerată a fi necesară în vederea urmării obiectivelor prevăzute la primul paragraf”</u>.</p> <p>Aceste abuzuri, pe lângă problemele majore de neconstituționalitate mai creează și grave încălcări ale consimțământului proprietarilor de drept.</p> <p>Proprietarii nu pot fi obligați să facă</p>

(3) Persoanele care dețin dreptul de proprietate



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
5.	<p><del>asupra terenurilor indicate în anunțul publicat vor anunța furnizorul de rețele de comunicații electronice, respectiv pe operatorul de infrastructură de comunicații electronice care a făcut publică intenția sa de a executa lucrările respective, în termen de 15 zile de la publicarea anunțului prevăzut la alin. (2) și vor prezenta documentele care atestă dreptul de proprietate, în vederea negocierii condițiilor privind scoaterea definitivă din circuitul agricol.</del></p>	<p><del>Alin. (3) al art. 10 se elimină.</del></p> <p><del><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></del></p>	<p><del>nimic și nici nu li se poate pune în sarcină vreo obligație, care, dacă nu o îndeplinesc să piardă vreun drept asupra proprietății. În proiectul de lege nu se precizează nimic despre situația în care proprietarii de terenuri nu prezintă documentele care atestă dreptul de proprietate, lăsându-se să se înțeleagă că ei sunt obligați să facă asta!</del></p> <p><del>Ce se petrece dacă în urma anunțului nu se prezintă nimeni pentru negociere? Se instalează echipamente fără acordul proprietarului? Dacă el nu acceptă despăgubiri (care sunt ridicol de mici) și vrea ca respectivele echipamente să fie înlăturate?</del></p>
6.	<p><del>(4) Dacă după parcurgerea procedurii prevăzute la alin. (2), proprietarii nu pot fi identificați, terenurile pot fi scoase definitiv din circuitul agricol cu acordul valabil exprimat al deținătorului/deținătorilor acestora; altul/alții decât proprietarul/propietarii, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:</del></p> <p><del>a) să existe o declarație pe proprie răspundere a deținătorului terenului, încheiată în formă autentică, prin care să se arate că acesta nu cunoaște informații suplimentare care pot duce la identificarea proprietarului;</del></p> <p><del>b) să existe o declarație pe proprie răspundere, încheiată în formă autentică, prin care furnizorul de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorul de infrastructură de comunicații electronice care solicită scoaterea</del></p>	<p><del>Alin. (4) al art. 10 se elimină.</del></p> <p><del><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></del></p>	<p><del>Nimeni nu poate scoate un teren din circuitul agricol în afara proprietarului. Cel mult, deținătorii pot doar să subînchirieze temporar o parte din teren dar numai dacă au acceptul proprietarului, prin actul de închiriere, concesiune, arendare etc.</del></p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
7.	<p>din circuitul agricol își asumă obligația de a-i despăgubi pe proprietarii terenurilor respective în situația identificării ulterioare a acestora;</p> <p><del>e) suprafața cumulată a amprentei la sol a elementelor de infrastructură fizică să nu depășească 50 de metri pătrați și 10% din suprafața totală a terenului în cadrul căruia sunt amplasate.</del></p> <p>(5) Proprietarii terenurilor vor fi despăgubiți pentru eventualele prejudiciile cauzate acestora prin scoaterea definitivă din circuitul agricol a terenului. La calculul despăgubirilor vor fi avute în vedere cel puțin următoarele criterii:</p> <p>a) suprafața de teren afectată cu ocazia efectuării lucrărilor;</p> <p>b) tipurile de culturi și plantații, precum și amenajările afectate de lucrări;</p> <p>c) activitățile restrânse cu ocazia lucrărilor.</p>	<p><b>Alin. (5) al art. 10 se completează cu lit. d) și e):</b></p> <p>(5) Proprietarii terenurilor vor fi despăgubiți pentru eventualele prejudiciile cauzate acestora prin scoaterea definitivă din circuitul agricol a terenului. La calculul despăgubirilor vor fi avute în vedere cel puțin următoarele criterii:</p> <p>a) suprafața de teren afectată cu ocazia efectuării lucrărilor;</p> <p>b) tipurile de culturi și plantații, precum și amenajările afectate de lucrări;</p> <p>c) activitățile restrânse cu ocazia lucrărilor;</p> <p>d) alte lucrări aferente (căi de acces, săpături pentru cabluri etc.);</p> <p>e) devalorizarea terenului datorată amplasării de antene și elemente radiative.</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>Lucrările pentru instalarea infrastructurii de comunicații sunt complexe și necesită multe activități colaterale. Toate acestea trebuie luate în calcul la plata despăgubirilor pentru proprietarii de terenuri afectați de aceste lucrări.</p> <p>De asemenea, trebuie luată în calcul și devalorizarea terenurilor pe care se instalează antene și alte elemente de rețea care radiază. Este cunoscut faptul că oamenii nu vor să locuiască lângă astfel de antene și din acest motiv valoarea proprietăților scade. Acest lucru trebuie compensat de către firmele telecom care beneficiază de respectivele antene și obțin profit financiar mare de pe urma lor.</p>
8.	<p>(6) Cuantumul despăgubirilor prevăzute la alin. (5) se stabilește prin acordul părților sau, în cazul în care părțile nu se înțeleg, prin hotărâre judecătorească.</p>	<p><b>Nemodificat.</b></p> <p><b>Alin. (7) al art. 10 se completează astfel:</b></p>	



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
9.	<p>(7) În vederea efectuării lucrărilor de construcții privind infrastructura fizică destinată susținerii rețelelor de comunicații electronice, furnizorii de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorii de infrastructură de comunicații electronice, sunt obligați să prevadă soluții tehnice care să permită partajarea elementelor de infrastructură fizică amplasate pe terenurile prevăzute la alin. (1) scoase din circuitul agricol.</p>	<p>(7) În vederea efectuării lucrărilor de construcții privind infrastructura fizică destinată susținerii rețelelor de comunicații electronice, furnizorii de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorii de infrastructură de comunicații electronice, sunt obligați să prevadă soluții tehnice care să permită partajarea elementelor de infrastructură fizică amplasate pe terenurile prevăzute la alin. (1) scoase din circuitul agricol, <b>în limitele clauzelor contractuale negociate cu proprietarii terenurilor pe care se amplasează elementele de infrastructură fizică.</b></p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>Partajarea elementelor de infrastructură fizică se poate face numai cu acordul proprietarilor terenurilor în cauză, exprimat în scris, prin contract.</p>
10.	<p><del>Art. 25. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 311 alin. (1) și ale art. 65 alin. (1) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, în cazul în care planurile de urbanism aplicabile nu reglementează ori cuprind prevederi insuficiente cu privire la amplasarea infrastructurii fizice necesare susținerii rețelelor de comunicații electronice, lucrările de construcții privind infrastructura fizică necesară susținerii rețelelor de comunicații electronice pot fi executate cu respectarea prevederilor prezentei legi fără a fi necesară elaborarea și aprobarea unor planuri de amenajare a teritoriului sau de urbanism care să reglementeze amplasarea elementelor de infrastructură fizică necesare susținerii rețelelor de comunicații electronice anterior executării acestor lucrări.</del></p>	<p><b>Art. 25 se modifică astfel:</b></p> <p><b>Alin. (1) al art. 25 se elimină.</b></p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p><b>Nu se poate construi sau amplasa nimic „fără a fi necesară elaborarea și aprobarea unor planuri de amenajare a teritoriului sau de urbanism care să reglementeze amplasarea”.</b></p> <p>În primul rând pentru că este periculos. Orice construcție făcută fără o proiectare temeinică poate crea probleme și accidente.</p> <p>Apoi, avizul de urbanism trebuie să conțină mai multe aprobări decât sunt prevăzute în acest proiect de lege. Ar trebui ca rețeaua 5G să fie verificată și avizată local de instituții precum: INSP, DSP-uri, Agenția de mediu, ISU, SRI s.a. Așadar, autoritățile implicate în verificarea și controlul rețelelor 5G trebuie să fie mai multe decât sunt prevăzute acum, în niciun caz mai puține.</p> <p>De asemenea, autoritățile locale trebuie să știe și să aprobe TOT CE SE FACE în aria</p>



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
11.	<p>(2) În zonele în care există anumite restricții stabilite prin documentațiile de urbanism sau prin decizii ale autorităților publice locale cu privire la modul de amplasare și caracteristicile rețelelor de comunicații electronice și a infrastructurii fizice asociate acestora, rețelele de comunicații electronice pot fi amplasate prin reutilizarea infrastructurii fizice existente în intravilanul și extravilanul unităților administrativ-teritoriale din zonele urbane sau rurale, inclusiv în varianta supraterană, numai dacă nu contravin prevederilor decise de autoritățile publice locale.</p>	<p><b>Alin. (2) al art. 25 se completează astfel:</b></p> <p>(2) În zonele în care există anumite restricții stabilite prin documentațiile de urbanism sau prin decizii ale autorităților publice locale cu privire la modul de amplasare și caracteristicile rețelelor de comunicații electronice și a infrastructurii fizice asociate acestora, rețelele de comunicații electronice pot fi amplasate prin reutilizarea infrastructurii fizice existente în intravilanul și extravilanul unităților administrativ-teritoriale din zonele urbane sau rurale, inclusiv în varianta supraterană, numai dacă nu contravin prevederilor decise de autoritățile publice locale.</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>lor de administrare și responsabilitate.</p> <p>Un alt motiv pentru care nu se poate construi sau amplasa nimic fără aprobare este marea discriminare față de toate celelalte societăți comerciale, care au nevoie de planuri și autorizații pentru tot ceea ce fac, inclusiv dacă acestea instalează și numai o reclamă luminoasă deasupra ușii de la intrare.</p> <p>Nimeni nu poate decide în mod arbitrar să facă ceva care contravine deciziilor autorităților publice locale. Prevederile sau restricțiile stabilite prin documentațiile de urbanism sau prin alte decizii sunt luate de specialiști, în urma unor analize bine documentate și argumentate. Ar fi absurd ca cineva să poată face altceva, discreționar și doar din interesul lui, în contradicție cu concluziile și hotărârile specialiștilor.</p> <p>Astfel de prevederi creează mari discriminări între firme și o serie nesfârșită de abuzuri din partea firmelor telecom, pe care nu-i va mai putea nimeni trage la răspundere pentru ceea ce fac.</p> <p>Actele normative trebuie să fie precise, previzibile și totodată, să asigure <b>securitatea juridică a destinatarilor săi</b>, așa cum și CCR a statuat prin Decizia nr. 62/2018.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- eliminarea tuturor derogărilor sau excepțiilor;</li> <li>- eliminarea titlului gratuit;</li> <li>- obligarea operatorilor telecom de obține avize de sănătate, de mediu, acorduri și autorizații, de a întocmi documentații de urbanism și a plăti taxele de</li> </ul>
12.	<p>(3) În termen de 90 de zile de la încheierea unor procese-verbale care să ateste</p>		

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
13.	<p>finalizarea executării lucrărilor de construire sau de desființare a elementelor de infrastructură fizică necesare susținerii rețelelor de comunicații electronice pe raza unei unități administrativ-teritoriale, beneficiarii lucrărilor vor transmite autorităților locale competente planuri cu privire la amplasarea acelor elemente de infrastructură fizică, pe care autoritățile locale le vor include în planurile de urbanism cu ocazia actualizării acestora.</p> <p>Art. 26. – (1) Următoarele micro-lucrări nu fac obiectul procedurii de autorizare aplicabile lucrărilor de mică amploare sau standard ori altor lucrări de construcții și pot fi executate fără a fi necesară obținerea unei autorizații de construire sau de desființare:</p>	<p>Nemodificat.</p> <p>Art. 26 se modifică astfel:</p> <p>Art. 26. – (1) Următoarele micro-lucrări nu fac obiectul procedurii de autorizare aplicabile lucrărilor de mică amploare și pot fi executate fără a fi necesară obținerea unei autorizații de construire sau de desființare:</p>	<p>instalare/construcție a instalațiilor, la fel ca orice firmă sau persoană fizică din România.</p> <p>În Codul administrativ la art. 84 alin. (4) este prevăzut: „Autonomia locală privește organizarea, funcționarea, competența și atribuțiile autorităților administrației publice locale, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, orașului, municipiului sau județului, după caz.</p> <p>5) Autonomia locală garantează autorităților administrației publice locale dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, cu excepția celor date în mod expres în competența altor autorități publice.”</p> <p>Doar anumite tipuri de micro-lucrări pot fi executate fără a fi necesară obținerea unei autorizații de construire sau de desființare. Aici nu intră lucrări „standard ori altor lucrări de construcții”.</p>
14.	<p>a) lucrările având ca obiect <del>instalarea, întreținerea, repararea, înlocuirea, modificarea, rețehnologizarea, mutarea sau desființarea</del> elementelor componente ale rețelelor de comunicații electronice, inclusiv amplasarea de cabluri și echipamente de comunicații electronice în/pe elemente de infrastructură fizică existente, în cazul în care pentru acestea nu sunt necesare lucrări asupra imobilelor sau asupra altor infrastructuri fizice de susținere;</p>	<p>a) lucrările având ca obiect întreținerea și repararea elementelor componente ale rețelelor de comunicații electronice, inclusiv amplasarea de cabluri în/pe elemente de infrastructură fizică existente, în cazul în care pentru acestea nu sunt necesare <b>niciun fel de lucrări</b> asupra imobilelor sau asupra altor infrastructuri fizice de susținere;</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și</b></p>	<p>Fără să fie necesară procedura de autorizare se pot face numai micro-lucrări de întreținere și reparare a componentelor deja prezente pe elementele de infrastructură fizică existente, în cazul în care pentru acestea nu sunt necesare niciun fel de lucrări asupra imobilelor sau asupra altor infrastructuri fizice de susținere.</p> <p>În categoria „fără niciun fel de lucrări asupra imobilelor sau asupra altor infrastructuri fizice de susținere” trebuie incluse și schimbarea suportilor, a cutiilor în care sunt puse echipamentele și/sau orice alte lucrări care se fac în plus sau în locul celor</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
		Adrian Costea, grup AUR	<p>existente și aprobate. Practic, nici una din aceste lucrări nu intră în categoria micro-lucrărilor, pentru a se face fără autorizare.</p> <p>Reamintim că nu se pot face altfel de lucrări fără verificare și autorizare din partea autorităților competente, deoarece:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ele implică înlocuirea unor dispozitive care au fost supuse autorizării (echipamente specifice 2G, 3G sau 4G) cu unele care nu sunt supuse verificării și autorizării (echipamente specifice 5G).</li> </ul> <p>Noile echipamente sunt mult mai multe și mai dese față de cele înlocuite (ar fi puse din 50 în 50 de metri), sunt mai invazive, deoarece se bazează pe altă tehnologie mult mai radiativă și nocivă (<i>beamforming</i>), consumă mai mult curent (ceea ce implică recalibrarea rețelelor electrice și a consumului aprobat de energie), nu au autorizațiile specifice, suplimentare față de tehnologiile precedente (autorizații sanitare, de mediu etc.), sunt mai nesigure etc.</p> <p>De exemplu, echipamentele specifice 5G se încing la temperaturi ambientale de peste 30°C, din cauza consumului mare de energie, prezentând risc de incendiu.</p> <p>De asemenea, ele prezintă multiple vulnerabilități de securitate cibernetică, care nu își găsesc rezolvarea tehnică și care pun în pericol rețele locale critice. Inclusiv din acest motiv ele trebuie verificate și autorizate specific (diferit de componentele de rețea de până acum).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nu se pot amplasa mai multe dispozitive pe un singur suport/pilon/stâlp, din</li> </ul>



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
15.	<p><del>b) lucrările având ca obiect bransarea sau racordarea rețelelor de comunicații electronice la rețeaua de energie electrică;</del></p>	<p><b>Se elimină.</b></p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p> motive de greutate, consum de energie electrică, creșterea exagerată a câmpului de radiații emise etc.</p> <p> Mai mult, lipsa inventarierii corecte și complete a elementelor de infrastructură a permis ca, în anumite locuri și zone să se instaleze foarte multe antene (ale tuturor operatorilor telecom) pe un singur stâlp (al unei singure firme), deși s-a emis o singură autorizație de instalare, pentru o singură firmă.</p> <p> Ca să nu mai vorbim de faptul că o astfel de hiperdensificare a stațiilor de radioemisie pe un singur suport/pilon/stâlp duce la creșterea peste limitele admise a nivelului de radiații emise, încălcându-se dispozițiile legale care prevăd limitarea efectelor câmpurilor electromagnetice.</p> <p> Și toate acestea s-ar face fără acordul prealabil al proprietarilor imobilelor și fără să fie prevăzută în contractul de închiriere a spațiului posibilitatea de subînchiriere și instalare suplimentară de echipamente.</p> <p> Fără să fie necesară procedura de autorizare se pot face numai lucrări de bransare sau racordare la rețeaua de energie electrică pentru elementele de infrastructură fizică deja existente. Este vorba de situațiile în care cablurile existente trebuie schimbate. Aceste lucrări de racordare sunt deja prevăzute în noua formă a lit. a) a alin. (1) a acestui articol: „inclusiv amplasarea de cabluri în/pe elemente de infrastructură fizică existente”.</p> <p> Orice alte lucrări de bransare sau</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
16.	<p>c) lucrările având ca obiect <del>instalarea, întreținerea, repararea, înlocuirea, modificarea, re tehnologizarea, mutarea sau desființarea</del> elementelor componente ale rețelelor de comunicații electronice pe structuri mobile sau amplasate direct pe sol, fără fundații și fără racorduri sau bransamente la utilități urbane, cu excepția energiei electrice;</p>	<p>c) lucrările având ca obiect întreținerea și repararea elementelor componente ale rețelelor de comunicații electronice pe structuri mobile sau amplasate direct pe sol, fără fundații și fără racorduri sau bransamente la utilități urbane, cu excepția energiei electrice;</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>racordare la rețeaua de energie electrică se pot face numai cu aprobările de rigoare din partea administrației publice locale și a proprietarilor rețelelor electrice.</p> <p>Din acest motiv lit. b) nu se mai justifică și trebuie eliminată.</p>
17.		<p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	
18.	<p><del>d) lucrările care au ca obiect efectuarea de bransamente aeriene.</del></p> <p><del>(2) Prin excepție de la alin. (1), lucrările privind punctele de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă, așa cum sunt acestea definite în legislația specială din domeniul comunicațiilor electronice, precum și lucrările având ca obiect realizarea bransamentelor la energia electrică și conectarea punctului de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă la o rețea publică de comunicații electronice, se vor efectua în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925</del></p>	<p>Se elimină.</p> <p>Alin, (2) al art. 26 se elimină.</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>Punctele de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă <b>NU SUNT MICRO-LUCRĂRI și nu pot fi încadrate sub nici o formă și pentru niciun motiv în categoria lucrărilor de mică amploare prevăzute la alin. 1</b>, pentru care nu ar fi necesară obținerea autorizațiilor de construire sau de desființare.</p> <p>Aceste puncte de acces precum și lucrările aferente lor nu pot fi încadrate împreună cu micro-lucrări sau cu lucrări de mică amploare deoarece punctele de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă sunt lucrări complexe și cu impact semnificativ în urma instalării. Ele includ diferite elemente operaționale, cum ar fi o unitate de prelucrare a semnalelor, o unitate de radiofrecvență, un</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
	<p><del>din 27 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 25 iulie 2016, cu modificările și completările ulterioare.</del></p>		<p>sistem de antene (de exemplu antene <i>massive MIMO</i> și <i>MIMO</i>), conexiuni prin cablu, carcasă și alte accesorii. În unele cazuri, sistemul de antene sau anumite elemente ale acestui sistem ar putea fi instalate separat de celelalte elemente ale punctului de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă și ar putea fi conectate prin unul sau mai multe cabluri dedicate, ceea ce implică o amprență și invazivitate sporită la nivelul habitatului uman. <b>Toate aceste caracteristici arată în mod clar că punctele de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă nu sunt nici micro-lucrări și nici lucrări de mică amploare sau standard.</b></p> <p>Inclusiv în Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1070 este <b>prevăzut că punctelor de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă nu trebuie să li se aplice regimul de instalare care să nu necesite autorizații:</b> „(13) Întrucât este prevăzută dezvoltarea în continuare a standardelor relevante, dacă acestea trebuie să acopere punctele de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă care utilizează sisteme de antene active, <b>acestor puncte de acces nu ar trebui să li se aplice, în această etapă, regimul de instalare care să nu necesite autorizații.</b>”</p> <p>Punctele de acces pe suport radio cu arie de acoperire restrânsă sunt incluse în acest proiect de lege la alte articole, cum ar fi: art. 6, art. 7 alin. (2) și (3), art. 27, art. 36 indice5 etc. Din acest motiv ele vor fi reglementate la</p>



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
19.	<p>(3) Furnizorii de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorii de infrastructură de comunicații electronice au dreptul să execute lucrările prevăzute la alin. (1) numai după transmiterea unei <del>notificări</del> către primarul unității administrativ-teritoriale în raza căreia urmează să fie executate lucrările, care va cuprinde:</p> <p>a) descrierea pe scurt a lucrărilor care urmează să fie executate, cu încadrarea acestora în una din categoriile prevăzute la alin. (1);</p> <p>b) adresa imobilelor asupra cărora urmează să fie executate lucrările;</p> <p>c) data la care urmează să înceapă execuția lucrărilor și data estimată pentru finalizarea acestora.</p>	<p><b>Alin. (3) al art. 26 se modifică și se completează astfel:</b></p> <p>(3) Furnizorii de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorii de infrastructură de comunicații electronice au dreptul să execute lucrările prevăzute la alin. (1) numai după transmiterea unei <b>solicitări</b> către primarul unității administrativ-teritoriale în raza căreia urmează să fie executate lucrările, care va cuprinde:</p> <p>a) descrierea pe scurt a lucrărilor care urmează să fie executate, cu încadrarea acestora în una din categoriile prevăzute la alin. (1);</p> <p>b) adresa imobilelor asupra cărora urmează să fie executate lucrările;</p> <p>c) data la care urmează să înceapă execuția lucrărilor și data estimată pentru finalizarea acestora.</p>	<p>acele articole.</p> <p>Furnizorii de rețele de comunicații electronice, respectiv operatorii de infrastructură de comunicații electronice trebuie să solicite administrației publice locale dreptul de a face lucrări. Doar o simplă notificare nu este suficientă deoarece autoritățile locale pot avea mențiuni sau obiecțiuni legate de respectivele lucrări.</p> <p>Dacă firmelor telecom li se va permite să facă lucrări doar notificând primăria se va ajunge în situația în care autoritățile locale să nu poată să refuze/amâne etc. acele lucrări, chiar dacă au motive întemeiate pentru asta, ceea ce poate duce la consecințe administrative grave. Mai mult, în cazul unor probleme, fiecare parte va da vina pe cealaltă parte și vor apărea încurcături, inclusiv neasumarea responsabilității pentru daune.</p>
20.		<p><b>Art. 26 se completează prin introducerea unui nou alineat (4) și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>(4) Autoritățile publice locale pot respinge motivat solicitarea furnizorilor de rețele de comunicații electronice, respectiv a operatorilor de infrastructură de comunicații electronice prevăzută la alin. (3), în termen de maximum 10 zile.</b></p>	<p>Autoritățile publice locale trebuie să aibă deplinul control asupra tuturor lucrărilor care se fac, indiferent ce amploare au ele.</p> <p>Uneori, chiar și lucrările de mică amploare trebuie amânate, din motive obiective (alte lucrări desfășurate în zonă, lucrări mai ample de modificare a infrastructurii existente efectuate de alte firme etc.). Așadar, nu se poate ca firmele telecom să poată face lucrări doar printr-o simplă</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
21.	<p>Art. 28. – (1) Avizele, acordurile sau actele administrative enumerate în anexa nr. 5 sau după caz, în anexa nr. 6 se emit de către autoritățile, instituțiile ori entitățile competente la cererea furnizorilor de rețele de comunicații electronice sau a operatorilor de infrastructură de comunicații electronice, însoțită de documentația specifică necesară pentru emiterea avizelor, acordurilor sau actelor administrative respective, <del>fără a fi necesară emiterea prealabilă a unui certificat de urbanism.</del></p>	<p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p> <p><b>Art. 28 se modifică după cum urmează:</b></p> <p>Art. 28. – (1) Avizele, acordurile sau actele administrative enumerate în anexa nr. 5 sau după caz, în anexa nr. 6 se emit de către autoritățile, instituțiile ori entitățile competente la cererea furnizorilor de rețele de comunicații electronice sau a operatorilor de infrastructură de comunicații electronice, însoțită de documentația specifică necesară pentru emiterea avizelor, acordurilor sau actelor administrative respective.</p>	<p>notificare iar primăria să nu aibă nici o pârghie rapidă de oprire a acelor lucrări.</p> <p>Mai mult, se creează o mare discriminare între firmele telecom și toate celelalte firme, care sunt obligate să ceară aprobări pentru toate lucrările pe care le fac, indiferent de natura sau de amploarea lor. Iar discriminările nu sunt permise de lege, fiind neconstituționale.</p> <p><b>CertIFICATELE DE URBANISM SUNT ABSOLUT NECESARE PENTRU EMITerea AVIZELOR, ACORDURILOR SAU A ACTELOR ADMINISTRATIVE.</b> Certificatele de urbanism conțin informații vitale pentru buna organizare și gestionare a dezvoltării unei zone, includ condițiile urbanistice ce trebuie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului, corelat și cu construcțiile din jur și cuprind lista avizelor și a acordurilor legale, necesare în vederea autorizării lucrării.</p> <p><b>Toate procedurile de autorizare și verificare a lucrărilor trebuie să fie efectuate pentru orice fel de instalații de comunicații electronice, indiferent de dimensiunea sau caracteristicile lor.</b></p>
22.	<p>(2) Autoritățile, instituțiile ori entitățile competente au obligația să analizeze preliminar cererile prevăzute la alin. (1), în cazul transmiterii unei cereri incomplete solicitându-se completarea acesteia în cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea cererii, cu menționarea completărilor necesar a fi</p>	<p>(2) Autoritățile, instituțiile ori entitățile competente au obligația să analizeze preliminar cererile prevăzute la alin. (1), în cazul transmiterii unei cereri incomplete solicitându-se completarea acesteia în cel mult 30 zile lucrătoare de la primirea cererii, cu</p>	<p>Avizele de mediu implică evaluarea impactului asupra mediului (procesul <i>EIM</i>), pentru proiectul public sau privat ce presupune identificarea și evaluarea corespunzătoare a efectelor negative potențiale, identificarea alternativelor, stabilirea măsurilor de reducere / evitare consecințe negative, consultarea și</p>



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
23.	<p>efectuate de către solicitant.</p> <p><del>Art. 39. Prin derogare de la dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, certificatul de urbanism pentru executarea lucrărilor de construcții privind infrastructura fizică necesară susținerii de rețele de comunicații electronice se emite în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii pentru emiterea certificatului de urbanism și a dovezii plății taxei pentru emiterea acestuia.</del></p>	<p>menționarea completărilor necesar a fi efectuate de către solicitant.</p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p> <p><b>Art. 39 se elimină.</b></p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>implicarea părților interesate, autorități publice și cetățeni. Procesul <i>EIM</i> se derulează în conformitate cu Directiva 2011/92/UE privind evaluarea efectelor anumitor proiecte asupra mediului, transpusă prin Legea nr. 292/2019 și evaluează alternativele fezabile ale aceluiași proiect, face recomandări pentru prevenirea, minimizarea și atenuarea efectelor negative. Toate acestea sunt imposibil de realizat și livrat în termenul de 10 zile propus în proiectul de lege, care este complet nerealist și nerezonabil.</p> <p>Nu se poate impune un termen atât de scurt pentru emiterea unui certificat de urbanism atât de complex.</p> <p>O altă procedură nefirească care se vrea a fi introdusă prin acest proiect de lege este „adoptarea tacită a autorizațiilor”. <b>Obligația instituită autorităților publice locale de a permite operatorilor telecom accesul și efectuarea unor lucrări fără autorizație, se face fie direct, fie prin unele măsuri ilicite, cum ar fi adoptarea tacită, după un termen foarte scurt (de doar zece zile), a cererilor și avizelor formulate de operatorii telecom. Aceasta înseamnă că, dacă, indiferent de motiv, funcționarii dintr-o primărie nu dau un răspuns cererilor în acest termen foarte scurt, firmele telecom vor avea dreptul să amplaseze, instaleze, modifice etc. echipamente, fără aviz sau fără vreo posibilitate de control din partea autorității locale. Aceasta mai înseamnă și că <b>autoritățile nu mai pot refuza cererea după</b></b></p>



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
			<p>acest termen foarte scurt, <b>chiar dacă au motive întemeiate pentru aceasta</b>, deoarece avizul a fost „adoptat tacit”.</p> <p>Procedura de autorizare a unei lucrări este un proces complex, care diferă de la o situație la alta, adeseori în mod semnificativ. În procedura de autorizare, autoritățile publice fac mențiuni specifice atât situației cât și lucrării, iar toate acestea nu mai pot fi posibile dacă autorizarea se face tacit.</p> <p>Adoptarea tacită a autorizațiilor ar urma să aibă ca efect eludarea procedurilor legale, obligatorii, mai ales într-o lucrare de un asemenea calibru și complexitate, fiind afectat în primul rând mediul de viață sănătos și echilibrat.</p> <p>Drept exemplu, poate fi considerată situația în care proprietarii de rețele de comunicații depun dintr-o dată foarte multe cereri de autorizare, iar administrația publică nu poate să le soluționeze în timpul scurt stipulat în proiectul de lege. În acest caz, în mod evident, vina nu este a administrației publice, deoarece nu are timpul efectiv să rezolve un număr așa mare de cereri, foarte repede, ceea ce înseamnă că nu poate fi pusă vreo culpă în sarcina autorității competente. În acest caz, ideea de adoptare tacită se îndepărtează de la spiritul Legii nr. 486/2003, care urmărește sancționarea funcționarilor publici care nu-și fac datoria, nu a autorităților publice care sunt în unele cazuri depășite de situație.</p> <p>Prin prevederile acestui proiect de lege se elimină și posibilitatea autorităților care reglementează instalarea rețelelor de comunicații de a refuza motivat cererile de</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
24.	<p><del>Art.51 1. La articolul 22, literele (b) și (i) se modifică și vor avea următorul cuprins:</del></p> <p><del>„b) obținerea acordurilor și a avizelor prevăzute de lege, precum și a autorizației de construire și acordului/autorizației administratorului drumului pentru realizarea bransamentelor la rețelele de utilități ale infrastructurii edilitare corespunzător specificului construcției respective, cu plata taxelor de racordare aferente bransamentelor, cu excepția cazului în care lucrările de construcții privesc infrastructura fizică necesară susținerii rețelelor de comunicații electronice pentru care nu este necesară emiterea autorizației de construire sau desființare;</del></p> <p>.....</p>	<p><b>Art. 51 se modifică astfel:</b></p> <p><b>Alin. 1 al art. 51 se elimină.</b></p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p><b>autorizare.</b> Practic, se menționează doar situația în care cererea se poate refuza din cauză că dosarul depus de solicitant este incomplet. Astfel, dacă autoritatea publică are motive întemeiate să nu acorde o autorizație și totuși o acordă, înseamnă că încalcă legea actuală, ca să respecte prevederile acestui proiect de lege. Iar dacă respectă legea actuală și nu acordă autorizația, încalcă prevederile acestui proiect. Cu alte cuvinte, se creează o situație absurdă, în care, orice variantă ar aborda, autoritățile încalcă legea.</p> <p>Trebuie să se precizeze clar în proiectul de lege că taxele nu pot fi eliminate, prin derogări făcute numai în favoarea operatorilor telecom. De asemenea, trebuie să se prevadă clar cuantumul minim al acestor taxe, corelat cu legislația și cu tarifele actuale în domeniu. În urma negocierii dintre proprietarii de drept ai bunurilor pe care se instalează elementele de infrastructură fizică și firmele comerciale care vor să facă asta pot rezulta sume convenite de comun acord, stipulate prin contracte comerciale, pe care statul nu are voie să le modifice sau să intervină în niciun fel.</p> <p><b>Rețelele de comunicații electronice NU SUNT bunuri de utilitate publică și NU pot fi favorizate cu orice preț.</b> Ele nu pot fi puse mai presus de siguranța națională, de respectarea normelor de ordine publică sau înaintea interesului public ori a respectării statului de drept, așa cum se încearcă în multiple rânduri, prin prezentul proiect de lege.</p>
25.			<p>Nu se pot face derogări de la aceste</p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
26.	<p><del>(i) predarea către proprietar a construcției numai după admiterea recepției la terminarea lucrărilor de construcții și punerea în funcțiune a bransamentelor autorizate și definitive la rețelele de utilități publice ale infrastructurii edilitare, conform specificului construcției respective, atât în cazul investițiilor noi, cât și în cazul intervențiilor la construcțiile existente care nu au fost utilizate pe timpul execuției lucrărilor de construcții, cu excepția cazului în care lucrările de construcții privesc infrastructura fizică necesară susținerii rețelelor de comunicații electronice pentru care nu este necesară emiterea autorizației de construire sau desființare.”</del></p> <p>2. La articolul 27, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„g) darea în folosință a construcției numai după admiterea recepției la terminarea</p>	<p><b>Alin. 2 al art. 51 se modifică astfel:</b></p> <p>2. La articolul 27, litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„g) darea în folosință a construcției numai</p>	<p>prevederi legislative pentru niciun fel lucrări de construcții, nici chiar pentru rețelele de comunicații electronice.</p> <p>Predarea către proprietar a construcției se face numai după admiterea recepției la terminarea lucrărilor de construcție și a bransamentelor la rețelele de utilități publice. Nici o lucrare de construcție nu poate fi predată înainte să fie terminată și să i se facă recepția.</p> <p>Astfel de prevederi abuzive n-ar face decât să încurce domeniul construcțiilor și să interfereze negativ cu legislația în domeniu. Nimeni nu ar mai ști când se termină o lucrare, când și dacă mai trebuie să i se facă recepția (ea fiind deja în folosință), nu se mai știe cine răspunde și pentru ce dacă apar probleme la darea în folosință înainte de recepție etc.</p> <p>Mai mult, s-ar eluda o serie întreagă de proceduri necesare și obligatorii făcute de autoritățile locale și de instituțiile cu rol de control în construcții.</p> <p>De asemenea, iar se creează discriminări între firmele comerciale, deoarece aceste derogări sunt numai pentru firmele telecom, iar pentru ceilalți nu.</p> <p><b>Rețelele de comunicații mobile, nefiind bunuri de utilitate publică, nu pot fi reglementate prin legi sau prevederi speciale și nu pot face obiectul unor derogări unilaterale sau exclusive.</b> În legislația europeană, la care și România este parte, se menționează că sunt incompatibile cu piața internă ajutoarele acordate de state sau</p>



Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
	<p>lucrărilor și punerea în funcțiune a bransamentelor autorizate și definitive la rețelele de utilități publice ale infrastructurii edilitare, conform specificului construcției respective, atât în cazul investițiilor noi, cât și în cazul intervențiilor la construcțiile existente care nu au fost utilizate pe timpul execuției lucrărilor de construcții, preluarea acesteia și obținerea autorizațiilor potrivit legii, <del>cu excepția cazului</del> în care lucrările de construcții privesc infrastructura fizică necesară susținerii rețelelor de comunicații electronice;”</p>	<p>după admiterea recepției la terminarea lucrărilor și punerea în funcțiune a bransamentelor autorizate și definitive la rețelele de utilități publice ale infrastructurii edilitare, conform specificului construcției respective, atât în cazul investițiilor noi, cât și în cazul intervențiilor la construcțiile existente care nu au fost utilizate pe timpul execuției lucrărilor de construcții, preluarea acesteia și obținerea autorizațiilor potrivit legii, <b>inclusiv în cazul în care lucrările de construcții privesc infrastructura fizică necesară susținerii rețelelor de comunicații electronice;”</b></p> <p><b>Autori: senatorii Mateescu Sorin Cristian și Adrian Costea, grup AUR</b></p>	<p>prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri. Asta înseamnă că ele nu pot face obiectul unor reglementări legislative speciale sau anticoncurențiale.</p> <p>Nici în Uniunea Europeană rețelele de comunicații mobile NU sunt considerate bunuri de utilitate publică, legislația europeană consacrand astfel numai ceea ce statele membre clasifică legal ca fiind de interes general / de utilitate publică. În România, legea care reglementează acest domeniu (Legea nr. 51/2006), <b>nu clasifică în niciun fel aceste rețele ca fiind de utilitate publică.</b></p> <p><b>Derogarea de la neplata taxelor este profund discriminatorie față de toate celelalte firme care sunt obligate să plătească taxele.</b></p> <p><b>Orice discriminare este neconstituțională și este pe deplin interzisă.</b></p> <p><b>Ajungem să ne întrebăm: cu ce drept au ei aceste pretenții și cum ar putea justifica discriminarea pe care o creează în raport cu toate celelalte firme și cetățeni?</b></p> <p><b>Avocatul Poporului a făcut o amplă critică a acestui proiect de lege și a semnalat multe prevederi ilegale și neconstituționale.</b></p> <p><b>Derogările de la obținerea avizelor sau autorizațiilor de construcție duc în mod abuziv și discreționar la exonerarea furnizorilor de rețele de comunicații de la obținerea acestor autorizații și reprezintă inclusiv o limitare a exercitării dreptului la un mediu sănătos.</b></p>

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Amendamente respinse cu majoritate de voturi	Motivarea amendamentelor
			<p>În consecință, pentru eliminarea acestei nereguli, instituția Avocatul Poporului propune:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- eliminarea tuturor derogărilor;</li> <li>- eliminarea titlului gratuit și obligarea operatorilor telecom de a plăti taxele de instalare/construcție a instalațiilor, la fel ca orice firmă sau persoană fizică din România.</li> </ul> <p>Ca o concluzie, raportat la toate neregulile semnalate, inclusiv la faptul că proiectul de lege încalcă drepturile consfințite de Constituție, <b>instituția Avocatul Poporului solicită „reformularea textelor, în vederea eliminării măsurilor care contravin drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor“.</b></p> <p>Sursă: documentul nr. 21177/23.11.2020 al instituției Avocatul Poporului:</p> <p><a href="http://stop5gromania.ro/wp-content/uploads/2021/10/Analiza-Avocatului-Poporului-asupra-proiectului-de-lege-referitor-la-rețelele-de-comunicatii-electronice.pdf">http://stop5gromania.ro/wp-content/uploads/2021/10/Analiza-Avocatului-Poporului-asupra-proiectului-de-lege-referitor-la-rețelele-de-comunicatii-electronice.pdf</a>.</p> <p><b>Motivarea detaliată a acestor amendamente este în celelalte materiale pe care le-am trimis Comisiei.</b></p>